



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Trg dr. Franje Tuđmana 2, Đakovo

Poslovni broj: 6. Sp-2187/2019-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Đakovu, po sutkinji Marijani Žulj Jakovljević, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Perice Vorgića (OIB: 52506218316) iz Mandićevca, Biskupa Antuna Mandića 4, odlučujući o prijedlogu FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 06. prosinca 2019. godine

r i j e š i o j e

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Perice Vorgića (OIB: 52506218316) iz Mandićevca, Biskupa Antuna Mandića 4.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Perice Vorgića (OIB: 52506218316) iz Mandićevca, Biskupa Antuna Mandića 4.

III. Oslobađa se potrošača Perica Vorgić (OIB: 52506218316) iz Mandićevca, Biskupa Antuna Mandića 4, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike i osnove za plaćanje:

1. Hep Elektra d.o.o. (OIB: 43965974818), iznos tražbine iz osnove za plaćanje Ovr-4788/19, javni bilježnik Mirjana Borić:

trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 0,00 kn

trošak: 911,25 kn

kamata: 134,13 kn

glavnica: 778,97 kn

2. Eos Matrix d.o.o. (OIB: 76674680107), iznos tražbine iz osnove za plaćanje Ovr-1549/18, javni bilježnik Mirjana Borić:

trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 203,00 kn

trošak: 935,00 kn

kamata: 157,31 kn

glavnica: 302,41 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je dana 15. listopada 2019. godine podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača potrošača Perice Vorgića (OIB: 52506218316) iz Mandićevca, Biskupa Antuna Mandića 4. Uz prijedlog FINA je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, navodeći da su ispunjeni uvjeti za predmetni postupak.

Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja pa se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj: 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je s istim suglasan.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Nadalje, odredbom čl. 79. a st. 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Također, čl. 79. a st. 4. ZSP-a propisano je kako se će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnove za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. istog čl. s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

S obzirom da su bili ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda dana 16. listopada 2019. godine objavio oglas.

Vjerovnik potrošača Eos Matrix d.o.o. se očitovao povodom poziva iz oglasa od 16. listopada 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podneskom od 27. studenog 2019. godine u kojem je naveo kako popis imovine potrošača ne odgovara stvarnom stanju s obzirom na to da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Stečajni vjerovnik predlaže sudu izvršiti savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi te predlaže da sud potrošača predlaže nepoštenim i uskrati mu oslobođenje od ostalih obveza.

Podnesak stečajnog vjerovnika Eos Matrix d.o.o. sud nije smatrao relevantnim jer ne postoji zakonska presumpcija da je potrošač izjavio kako nema imovine ukoliko nije dostavio očitovanje da je suglasan za provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača a što je ovdje slučaj (čl. 79. c st. 3. ZSP-a). Prema tome, nije osnovan navod stečajnog vjerovnika kako potrošač nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini, a nekretnine svakako nisu ovršiva imovina u jednostavnom postupku stečaja potrošača. Nadalje, stečajni vjerovnik nije dostavio dokaze kako potrošač posjeduje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu stoga nisu odlučni navodi stečajnog vjerovnika i u tom dijelu.

Nakon što je protekao rok od 45 dana od objave oglasa, sud je pristupio utvrđivanju vrijednosti potrošačeve imovine kao i raspolaganju imovine u posljednje tri godine prije otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINA-e.

Uvidom u pribavljene podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA od 06. prosinca 2019. godine utvrđeno da je potrošač neprekinuto u blokadi 2036 dana te da na današnji dan ima evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 1.081,38 kn na ime glavnice (toč. III. toč. 1.-2. izreke), dok ukupan iznos osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima radi prisilnog ostvarenja tražbine na ime glavnice iznosi 66.488,71 kn, pa kako zbroj osnova za plaćanje koje su neizvršene i koje se nalaze u redosljedu zajedno s osnovama koje su se prestale izvršavati prelaze 20.000,00 kn, sud nije oslobodio potrošača od osnova koje su se prestale izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

Prema odredbi čl. 79. g st. 1. ZSP-a, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a vanjskom provjerom od dana 03. prosinca 2019. godine kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, utvrđeno je da u svome vlasništvu nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u ovom postupku.

Nadalje, vanjskom provjerom kod Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je kako je potrošač vlasnik osobnog automobila, marke Audi 100, godina proizvodnje 1987., a koje je objavljeno 26. srpnja 2005. godine, međutim kako prema podacima MUP-a vrijednost navedenog vozila iznosi 0,00 kn, sud je utvrdio kako potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti.

Provjerom u evidenciji dohodaka i primitaka, utvrđeno je kako je potrošač u 2019. godini ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 32.573,26 kn. U 2018. godini potrošač je ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 27.791,99 kn i neoporezivi primitak u iznosu od 2.245,05 kn. U 2017. godini potrošač je ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 36.572,93 kn i neoporezivi primitak u iznosu od 2.993,40 kn. Od 01. studenog 2016. godine do 31. prosinca 2016. godine potrošač je ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 5.971,56 kn i neoporezivi primitak u iznosu od 748,35 kn.

Također, provjerom u zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga od 02. prosinca 2019. godine, utvrđeno je da potrošač suvlasnik u 9/10 dijela nekretnine upisane u zk. ul. br. 444 k.o. Đakovo i to kč.br. 125, međutim kako se nekretnine ne mogu unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača u smislu čl. 79. i st. 10. ZSP-a, sud isto nije uzimao u obzir.

Slijedom svega navedenog, u ovom slučaju ispunjene su zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača jer je utvrđeno da potrošač nema ovršive imovine. Navedeni zaključak sud je donio uzimajući u obzir i činjenicu kako potrošač prima mirovinu u 2019. godini, međutim kako FINA već plijeni novčana sredstva sa računa potrošača na kojem potrošač prima istu mirovinu na način da maksimalno izuzima sredstva sa mirovine potrošača sukladno Ovršnom zakonu, sud je utvrdio kako je mirovina potrošača neovršiva imovina i ne može se smatrati imovinom koja čini stečajnu masu. Također imovinu potrošača u smislu Zakona o stečaju potrošača ne čini neoporezivi primitak, a koji se sukladno čl. 172. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) izuzima od ovrhe.

Prema tome, utvrđeno je da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača pa je riješeno kao u točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

Odredbom čl. 79. g st. 4. ZSP-a, propisano je da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u točki III. izreke ovog rješenja.

U Đakovu, dana 06. prosinca 2019. godine

Sutkinja
Marijana Žulj Jakovljević

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79. g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-Oglasna ploča za potrošača i vjerovnike
2. Potrošač putem HP
3. Vjerovniku Hep Elektra d.o.o. osobno
4. Vjerovniku Eos Matrix d.o.o. osobno
5. FINA, elektroničkim putem

Nakon pravomoćnosti:

5. FINA, elektroničkim putem

Broj zapisa: **17892-03f21**

Kontrolni broj: **02432-53e2d-e551d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA ŽULJ JAKOVLJEVIĆ, L=ĐAKOVO, O=OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.